

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

02 августа 2018 года

Дело № А33-3901/2018

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 26 июля 2018 года.  
В полном объеме решение изготовлено 02 августа 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Нечаевой И.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» (ИНН 2452000401, ОГРН 1022401404871), г. Красноярск,

к Мамаеву Анатолию Григорьевичу, г. Железногорск Красноярского края,  
к закрытому акционерному обществу «ОВИЗО» (ИНН 7826671968, ОГРН 1037851033395), г. Санкт-Петербург,

о защите деловой репутации,

**в судебном заседании участвовали:**

от истца: Казанцева М.В., представитель по доверенности № 3022 от 04.12.2017 (до и после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Секериным В.В.,

**установил:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Горно-химический комбинат» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Мамаеву Анатолию Григорьевичу, закрытому акционерному обществу «ОВИЗО» (далее – соответчики) о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию размещенные в сети «Интернет» на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224) сведения:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

Об обязанности автора статьи «А Васька слушает, да ест...» Мамаева Анатолия Григорьевича, администратора доменного имени и владельца сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) закрытое акционерное общество «ОВИЗО» в течение 10 дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу опровергнуть порочащие деловую репутацию ФГУП «ГХК» недостоверные сведения путем публикации на главной странице сайта

www.proatom.ru в сети «Интернет» помещенного под заголовком «ОПРОВЕРЖЕНИЕ» текста опровержения следующего содержания: «Решением Арбитражного суда Красноярского края по иску федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» к А.Г. Мамаеву, закрытому акционерному обществу «ОВИЗО» признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» следующие сведения, опубликованные 07.11.2017 в статье «А Васька слушает, да ест...»:

1. *«<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»*

2. *«<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»*

3. *«Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»*

4. *«Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>».*

5. *«<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».*

Об обязанности администратора доменного имени и владельца сайта www.proatom.ru закрытое акционерное общество «ОВИЗО» в течение 10 дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу удалить со всех страниц сайта в сети «Интернет» по адресу www.proatom.ru не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» сведения, а именно:

1. *«<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»*

2. *«<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»*

3. *«Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»*

4. *«Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом*

5. *«<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».*

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 20.02.2018 возбуждено производство по делу.

Ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проведено в отсутствие ответчиков.

В материалы дела 24.07.2018 от ответчика – ЗАО «ОВИЗО» поступили возражения относительно рассмотрения дела в отсутствие ответчика – Мамаева А.Г. с указанием на то, что ЗАО «ОВИЗО» не является экспертной организацией по данному конкретному экологическому факту, изложенному 07.11.2017 в статье Мамаева А.Г. «А Васька слушает, да ест...», поэтому не может ни опровергнуть, ни подтвердить высказывания Мамаева А.Г., а, следовательно, предпринять действия по корректировке или ограничению распространения его статьи; ходатайство о привлечении независимой экологической экспертизы; возражения относительно представленного истцом документа – «Экологический отчет ФГУП «ГХК», поскольку его подготовили зависимые от ФГУП «ГХК» и Росатома специалисты. Не принимать во внимание заключение «оплаченных» экспертов деятельности ФГУП «ГХК», в том числе и зарубежных; ходатайство об обращении с просьбой к ФГБУ «ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России» представить

суду, истцу и ответчикам данные за 10 лет (с 2008 по 2018 годы) по абсолютной величине и по динамике средней продолжительности жизни, а также профессиональным заболеваниям, в том числе онкологическим, в городе Железногорске по сравнению с аналогичными показателями по России.

Истец возражал против отложения судебного заседания, указывает, что у ответчиков имелось достаточно времени для подготовки возражений на исковые требования, представления дополнительных доказательств, кроме того, ответчики выразили свои правовые позиции по делу в отзывах, представленных в материалы дела.

Суд заслушал объяснения истца, участвующего в деле, присутствующего в судебном заседании, а также его возражения против заявленных ответчиком ходатайств.

В судебном заседании 25.07.2018, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 15 час. 30 мин. 26.07.2018, о чем вынесено протокольное определение.

После перерыва истец представил в материалы дела доказательства размещения спорной статьи в сети «Интернет» на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по состоянию на 26.07.2018, которые на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела.

Суд отклоняет заявленные ЗАО «ОВИЗО» ходатайства, поскольку у ответчиков имелось достаточное количество времени с момента возбуждения производства по делу (с 20.02.2018) для формирования правовой позиции по делу и представления соответствующих обосновывающих такую позицию доказательств; суд неоднократно удовлетворял ходатайства ответчиков об отложении судебного разбирательства, суд также учитывает, что в материалы настоящего дела ранее от ответчиков поступили отзывы на иск. Кроме того, суд учитывает необходимость реализации конституционного права на судопроизводство в разумный срок. Также суд отмечает, что оформленные надлежащим образом мотивированные ходатайства об истребовании доказательств, назначении судебной экспертизы по настоящему делу в материалы настоящего дела от ответчиков не поступали. С учетом изложенного, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела по существу по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Мамаев Анатолий Григорьевич возражая против удовлетворения исковых требований указал, что директор Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» Гаврилов П.М. или не знает состояние подведомственных ему территорий, или специально скрывает их загрязненность от общественности и проводит ликвидацию вышедших из употребления объектов с нарушением существующих законов; ответчик также сослался на данные 2-й Международной радиологической конференции, прошедшей в 1994 году. Представил выписки из докладов, приведенных на указанной конференции.

Закрытое акционерное общество «ОВИЗО» возражал против удовлетворения исковых требований по следующим основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнениях к нему:

- истец не доказал в чем выражается порочащий характер сведений; статья автора имеет характер художественного публицистического очерка о перспективах развития и проблемах атомной отрасли на примере региона проживания автора;

- автор не пытается опорочить деловую репутацию истца, поскольку в тексте прямого наименования истца не указывается; статья в целом отражает гражданскую позицию автора, его субъективное мнение о последствиях захоронения радиоактивных отходов методом засыпки грунтом на предприятиях атомной отрасли России;

- ответчик полагает, что доводы истца в части отнесения данной статьи именно к деятельности истца в связи с тем, что в статье упоминается сокращенное наименование ФГУП ГХК, ЗАТО Железногорск, фамилия и должность руководителя не обоснованы, поскольку в статье истец не упоминается полностью, указывается просто ГХК, указывается только имя и фамилия директора; в целом автор критикует сложившуюся

ситуацию в атомной отрасли в своем регионе проживания, упоминает ситуацию в советские времена;

- статья-очерк содержит оценочные суждения автора, которые не подлежат судебной защите и не формирует отрицательного отношения к истцу; автор достаточно грубо критикует деятельность руководства истца, однако, в целом понимает, что данные методы захоронения соответствуют действующим принципам и нормам в области атомной энергетики и радиационной безопасности в Росатоме; автор полагает по своему субъективному мнению, что такой способ захоронения не отвечает безопасности будущих поколений;

- наличие слов «преступление», «нарушение», «незаконные действия» не означает обвинение в совершении преступлений, правонарушений, нечестных поступков, данные слова нужно воспринимать в контексте, и тогда становится понятным, что автор использует данные слова с целью гиперболизации и проявления повышенного внимания к проблеме захоронения РАО открытым методом, что допустимо в публицистическом очерке; автор не заявлял о том, что Гаврилов П.М. - «преступник», а ФГУП «ГХК» некачественно выполняет свои обязанности, поскольку автор не был допущен к месту производства работ;

- ответчиком проведен анализ спорных фрагментов:

«Притом, на дне этих водоёмов за многолетний период их эксплуатации накопилось и насорбировалось большое количество РАО, которые ко дню ликвидации бассейнов из средне активных явно превратились в высокоактивные, и которые просто так закапывать в землю категорически запрещено.

Но так думаем мы - простые экологи, кстати, с профильным образованием, но не награжденный многими знаками отличия в области непонятно какой экологии директор ГХК Пётр Гаврилов. Он хоть и доктор наук, *но территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперёд*». Данный фрагмент в контексте с вышеизложенным и использованием ранее по тексту «но мы так думаем.» имеет характер субъективно-оценочного суждения автора статьи, не может быть проверен на предмет соответствия действительности; в связи с тем, что данное утверждение нельзя проверить, оно не является сведением о фактах, имеющим место в действительности.

«Понимая, что не все в России этот метод изоляции РАО могут одобрить, *Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов*, которые в экологии, как говорится, - «ни в зуб ногой. Они походили по куче грунта над захороненными РАО, своё «одобрямс» выразили и местному руководству атомного комбината (ГХК) здравицу пропели». Ответчик полагает, что здесь нужно обращать внимание на утверждение о факте и общий смысл текста; смысл данного отрывка состоит в том, что на место захоронения ЖРО Гаврилов П.М. доставил группу экологов; однако, никакой порочащей информации, негативной окраски в данном предложении нет, и сведения соответствуют действительности и не оспариваются истцом; ответчик полагает, что автор статьи (Мамаев А.Г.) с целью усиления восприятия читателями общественной значимости данных событий назвал место захоронения ЖРО «местом преступления», что является стилистическим приемом преувеличения в очерке, и, исходя из специфики стиля речи, должно было, конечно, заключить данное выражение в скобки, которое бы означало «так называемое»; публицистический стиль в целом допускает употребление экспрессивные и эмоциональные конструкции; автор, не был намерен обвинить руководство истца в совершении преступления, он всего лишь использовал данное словосочетание с целью повышения интереса к указанной проблеме.

«Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит *совершают преступление, за которое нужно привлечь к уголовной ответственности*. Так как нет никаких гарантий, что выпадающие осадки к РАО не просочатся и не начнут поступать в водные горизонты под поверхностью земли, с последующей миграцией в реку Енисей». Данный отрывок текста

также не носит характера утверждения о фактах, носит предположительный характер; автор в таком контексте выражает собственное мнение о том, что данное деяние является противоправным, но не обвиняет в совершении преступления.

«*Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом*, могли бы пресечь местная, административная власть и контролирующие органы. Однако руководители этих органов в ЗАТО атомщикам потакают и не стараются их действия, проверять должным образом». Автор не конкретизирует какие конкретно экологические нарушения по его мнению совершает руководство ГХК.

«Не способствует наведению должного порядка в области радиационной безопасности и прокурор ЗАТО, который *незаконные действия местных атомщиков* имеет возможность пресечь, но этого не делает, явно исходя из солидарности с «отцами города», в когорту которых входят руководители административной власти и градообразующих предприятий». В данном случае имеет место «вырывание» слов из контекста и отсутствия в указанном фрагменте сообщения о фактах, имеющих место в настоящем. Автор не ссылается, о каком законе идет речь.

- приведенные в доказательство несоответствия сведений порочащего характера лицензия об обращении с радиоактивными отходами, свидетельство СЭМ требованиям международного стандарта ISO 14001:2004, аудит, патенты не могут быть приняты во внимание, так как всего лишь декларируют необходимость соблюдения норм экологического законодательства; только наличие радиационно-гигиенического паспорта данной территории может служить доказательством соблюдения экологических норм и обеспечения радиационной безопасности;

- данный спор не подведомствен арбитражному суду, так как защита репутации осуществляется не в сфере предпринимательской деятельности; истец осуществляет обращение с ядерными отходами атомной отрасли, возникшими в процессе деятельности Росатома, и не осуществляет предпринимательской деятельности в данной области, поэтому ответчик полагает, что спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции;

- ответчик считает заключение специалиста-лингвиста выполненным неряшливо, заказным и предвзятым.

Истец, возражая против доводов ответчика, указал на следующие обстоятельства:

- спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде в силу пункта 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; оспариваемые сведения напрямую относятся как к предпринимательской, так и к экономической деятельности истца и служебной деятельности Гаврилова П.М., являющегося генеральным директором предприятия, данный спор подведомствен арбитражному суду;

- оспариваемые сведения имеют порочащий характер, направленный на умаление деловой репутации истца; в статье «А Васька слушает, да ест...», размещенной на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) в утвердительной форме изложены утверждения о противоправной деятельности ФГУП «ГХК» (его работников, именуемых в статье «местными атомщиками», генерального директора Гаврилова П.М.), совершении преступления, незаконных действий, экологических нарушений, т.е. имеют место утверждения о нарушении действующего законодательства; данная статья содержит также сведения в утвердительной форме об осуществлении генеральным директором предприятия действий по приведению территории ЗАТО в непригодное для жизни состояние;

- учитывая, что обеспечение ядерной и радиационной безопасности является одной из ключевых целей истца и атомной отрасли Российской Федерации в целом, утверждения, опубликованные в статье, приводят к однозначному выводу о нарушении ФГУП «ГХК» норм, регулирующих деятельность в области использования объектов атомной энергии, положений устава и условий выданных ФГУП «ГХК» лицензий, диффамация имеет порочащий характер, а ее распространение вызвало сомнения у третьих лиц в добросовестности истца при осуществлении производственно-хозяйственной и

предпринимательской деятельности, в связи с чем нанесло ущерб деловой репутации истца.

- довод закрытого акционерного общества «ОВИЗО» о том, что оспариваемая статья не имеет отношения к деятельности ФГУП «ГХК» не соответствует действительности, автор статьи Мамаев А.Г. в своем отзыве не оспаривает факт распространения сведений в отношении истца; в тексте статьи «А Васька слушает, да ест...», размещенной на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) ГХК упомянуто 14 раз, в то время как СХК – 1; при этом в случае употребления автором статьи синонимов в отношении истца, таких как «атомный комбинат», «подземный атомный комбинат» в скобках им приводятся пояснения о ком конкретно идет речь, а именно о ГХК; фамилия генерального директора ФГУП «ГХК» Гаврилова П.М. в контексте статьи упомянута 3 раза, причем два раза в связке «директор ГХК»;

- довод закрытого акционерного общества «ОВИЗО» о неупотреблении автором статьи полного наименования истца, как подтверждение аргумента об отсутствии отношения статьи именно к деятельности ФГУП «ГХК», является несостоятельным, ничем не подтвержденным умозаключением стороны; в данном случае имеет место избранная автором статьи стилистика письма; Мамаев А.Г. в своем отзыве называет истца не иначе как ГХК, а генерального директора - директор ГХК Гаврилов, что полностью совпадает с употребленными в статье формулировками, при этом сомнения в том, что в отзыве ответчика упоминается именно ФГУП «ГХК» отсутствуют;

- закрытым акционерным обществом «ОВИЗО» используются утверждения и выводы, умышленно искажающие действительное содержание оспариваемых сведений:

фрагмент «<...>Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов». Ответчик делает вывод, что автор не был намерен обвинить руководство истца в совершении преступления, вместе с тем, правильным логическим выводом будет: Гаврилов, захоронив ЖРО, совершил преступление и на место своего преступления привез экологов.

фрагмент: «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов. Он хоть и доктор наук, но территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед». Истец указывает, что закрытое акционерное общество «ОВИЗО» делает вывод, что фрагмент «но территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед» в контексте с «использованием ранее по тексту «но мы так думаем» имеет характер субъективно - оценочного суждения автора статьи; вместе с тем, правильным логическим выводом будет: «Водоёмы закапывать в землю нельзя. Так думают экологи, но не директор ГХК. Он территорию ЗАТО делает непригодной для жизни»; ответчик самовольно и безосновательно трактует как содержание оспариваемых сведений, так и общую смысловую нагрузку статьи; сам автор подобных доводов не приводит;

- согласно Государственному докладу «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2016 году», опубликованному на официальном портале Красноярского края [www.krskstate.ru](http://www.krskstate.ru) радиационная обстановка в ЗАТО Железногорск является удовлетворительной; по мнению истца, официальные данные о радиационной обстановке, опубликованные Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края на официальном портале Красноярского края, подтверждают несоответствие действительности утверждения А.Г. Мамаева о непригодности для жизни территории ЗАТО Железногорск.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

07.11.2017 в сети «Интернет» на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224) размещена статья Мамаева Анатолия Григорьевича под названием «А Васька слушает, да ест...».

В указанной статье Мамаев Анатолий Григорьевич утверждает, что:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»
2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»
3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»
4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <.. .>».
5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <.. .>».

Истцом в материалы дела представлена статья Мамаева А.Г. «А Васька слушает, да ест...», размещенная на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224).

В подтверждение факта распространения указанной статьи в сети Интернет истцом представлен протокол осмотра доказательств от 10.11.2017, описывающий осмотр информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно- и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на страницах сайта, расположенного по адресу: [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru).

Согласно сертификату рег. № 31100409QM08 от 10.06.2015, в 2017 году на территории производства истца со стороны независимой международной компании DQS-UL (Германия) прошел внешний надзорный аудит системы экологического менеджмента предприятия с целью проверки поддержания сертификата соответствия системы экологического менеджмента требованиям международного стандарта ISO 14001: 2004 (сертификат, впервые сертификат выдан в 2012 году), срок действия сертификата до 09.06.2018.

В подтверждение принадлежности сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) закрытому акционерному обществу «ОВИЗО» истец представил скриншот с сайта [www.whois-service.ru](http://www.whois-service.ru) (Проверка домена и имени сайта), а также скриншот с сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), согласно которому банковские реквизиты и почтовый адрес принадлежат закрытому акционерному обществу «ОВИЗО».

В материалы дела представлен государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2016 году», подготовленный Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края, согласно которому в разделе 19.4. Мониторинг радиационной обстановки указано, что результаты проведенных исследования факторов окружающей среды зоны наблюдения ФГУП «ГХК» г. Железногорска позволяют оценить радиационную обстановку как удовлетворительную (стр. 237 Доклада).

В письме Межрегионального управления № 51 ФМБА России от 08.05.2018 № 610 указано, что межрегиональное управление № 51 ФМБА России для оценки, выявления изменений и прогноза состояния здоровья населения и среды обитания, установления и устранения вредного воздействия на человека факторов среды обитания проводит социально-гигиенический мониторинг на территории ЗАТО Железногорск; в результате исследований установлено следующее:

- ежемесячно проводится пешеходный контроль гамма-фона на территории города Железногорска и близлежащих поселков;
- промсанлабораторией ФГБУЗ ЦГнЭ № 51 ФМБА России контролируется мощность экспозиционной дозы гамма-излучения, согласно данным информационного фонда социально-гигиенического мониторинга Межрегионального управления № 51 ФМБА России в 2017 году мощность экспозиционной дозы гамма-излучения в городе составила 0,06-0,13 мкЗв/час, что не превышает естественного фона;
- концентрация всех радионуклидов в атмосферном воздухе в 2017 году на внешней границе СЗЗ и на территории в границах зоны наблюдения радиационного объекта (ФГУП

«ГХК») существенно ниже допустимых уровней, регламентируемых СанПиН 2.6.1.2523-09 «Нормы радиационной безопасности НРБ-99/2009» (утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ 07.07.2009 № 47);

- лабораторией физических исследований ФГБУЗ ЦГиЭ № 51 ФМБА России проводились исследования проб атмосферного воздуха на содержание техногенных радионуклидов (стронций-90, цезий-137); среднегодовые значения объемной активности значительно ниже ДОАнас (допустимых объемных активностей), установленных СанПиН 2.6.1.2523-09 «Нормы радиационной безопасности НРБ-99/2009» (утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ 07.07.2009 № 47) и составили: по цезию-137 – 0,41?10<sup>-5</sup>ДОАнас; по стронцию-90 - 0,05?10<sup>-6</sup>ДОАнас;

- в речной воде, начиная от места сброса и ниже по течению реки, отмечаются низкие концентрации всех контролируемых радионуклидов, превышения допустимых концентраций не наблюдается;

- анализ данных, полученных в рамках социально-гигиенического мониторинга в 2017 году позволяет сделать вывод о том, радиационная обстановка на территории ЗАТО Железногорск – удовлетворительная.

Истец обратился к ответчикам с требованием от 07.12.2017 № 212-01-25-04/э5942 об удалении статьи Мамаева А.Г. «А Васька слушает, да ест...», размещенную на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224); опровергнуть несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения путем опубликования на главной странице сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) статьи под названием «Опровержение несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» сведений, содержащихся в опубликованной в общедоступном интернет-сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224). В случае полного или частичного отказа в удовлетворении требования, истец указал, что будет вынужден обратиться в арбитражный суд с иском к ответчикам о защите деловой репутации. Претензия получена ответчиками: Мамаевым А.Г. – 14.12.2017, закрытым акционерным обществом «ОВИЗО» - 12.12.2017 и 28.12.2017, согласно почтовым уведомлениям.

В ответе от 15.12.2017 № 18-а на требование от 07.12.2017 № 212-01-25-04/э5942 Мамаев А.Г. указал, что готов опровергнуть свои выводы после извещения о технических данных засыпанного бассейна.

В подтверждение факта нахождения статьи «А Васька слушает, да ест...» на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224) истцом представлены следующие документы:

- распечатка статьи «А Васька слушает, да ест...» с сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), подтверждающая, что по состоянию на 22.05.2018 статья не удалена;
- распечатка статьи «А Васька слушает, да ест...» с сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), подтверждающая, что по состоянию на 18.06.2018 статья не удалена;
- распечатка статьи «А Васька слушает, да ест...» с сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), подтверждающая, что по состоянию на 25.07.2018 статья не удалена;
- распечатка статьи «А Васька слушает, да ест...» с сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), подтверждающая, что по состоянию на 26.07.2018 статья не удалена.

Кандидатом филологических наук, доцентом кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации Института филологии и языковой коммуникации ФГАОУ ВО «Сибирский Федеральный Университет», специалистом-лингвистом Подберезкиной Лилии Зуфаровны, имеющей стаж работы по специальности 30 лет, по заданию истца проведено исследование спорных фрагментов статьи Мамаева А. «А Васька слушает, да ест...», размещенной в сети «Интернет» 07.11.2017.



На разрешение специалисту поставлены следующие вопросы:

1. Сформулированы ли оспариваемые сведения в форме утверждений или представляют собой оценочные суждения автора?

2. Носят ли оспариваемые сведения негативный, порочащий характер в отношении ФГУП «ГХК», в том числе в общем контексте статьи?

3. Можно ли утверждать, что автор пишет конкретно о ФГУП «ГХК» и его деятельности?

В заключении специалиста Подберезкиной Л.З. от 24.05.2018 сделаны следующие выводы:

- в тексте статьи имеются сведения, выраженные в форме утверждений, о нарушении руководством ГХК действующего законодательства, ведении преступной деятельности, противоправном поведении и поступках директора ГХК П.М. Гаврилова;

- оспариваемые сведения носят негативный характер в отношении ФГУП «ГХК», в том числе в общем контексте статьи;

- содержащаяся в статье негативная информация наносит ущерб деловой репутации ФГУП «ГХК» и ее руководителя;

- автор статьи «А Васька слушает, да ест...» Анатолий Мамаев пишет конкретно о ФГУП «ГХК» и его деятельности.

Истец, считая приведенную информацию в статье «А Васька слушает, да ест...» не соответствующей действительности и порочащей его деловую репутацию, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с настоящим иском.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Согласно статье 123 Конституции Российской Федерации, статьям 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Из положений части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном кодексом.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких – условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Отказ от исполнения обязательств, изменение условий обязательств в одностороннем порядке статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается.

Возражая против удовлетворения исковых требований, закрытое акционерное общество «ОВИЗО» заявило, что спор неподведомствен арбитражному суду, в связи с тем, что защита репутации осуществляется не в сфере предпринимательской деятельности; истец осуществляет обращение с ядерными отходами атомной отрасли,

возникшими в процессе деятельности Росатома, и не осуществляет предпринимательской деятельности в данной области.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 7 части 6 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного 16.03.2016, критерием отнесения дел о защите деловой репутации к подведомственности арбитражного суда является характер оспариваемых сведений.

Довод закрытого акционерного общества «ОВИЗО» относительно того, что истец не осуществляет предпринимательскую деятельность, отклоняется судом на основании следующего.

Факт государственной регистрации Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» в уполномоченном государственном органе подтвержден свидетельством № 1046 серия ГС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ и государственных корпораций, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками).

Согласно пункту 3 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации, учредительным документом унитарного предприятия является его устав, утверждаемый уполномоченным государственным органом или органом местного самоуправления, если иное не предусмотрено законом.

Устав Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» утвержден приказом Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» 19.12.2017 № 1/1304-П.

В соответствии с пунктом 1.5. Устава, предприятие является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в банках, круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения предприятия.

Из пункта 1.6. Устава следует, что предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Согласно пункту 1.7. Устава, предприятие от своего имени приобретает имущественные и личные неимущественные права и несет обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде и арбитражном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта е) пункта 2.1. Устава, целью деятельности предприятия является, в том числе получение прибыли.

Пунктом 2.2. Устава определено, что для достижения целей, указанных в пункте 2.1. Устава предприятие осуществляет в установленной законодательством Российской Федерации порядке перечисленные виды деятельности, в том числе:

- обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами при разведке и добыче урановых руд, при производстве, использовании, переработке, транспортировании и хранении ядерных материалов и радиоактивных веществ (пункт 2.2.7.);

- обращение с радиоактивными отходами при их хранении, переработке, транспортировании и захоронении (пункт 2.2.8.);
- деятельность по обращению с отработавшим ядерным топливом. Производство ядерного топлива. Деятельность по обращению с особыми радиоактивными отходами. Деятельность по обращению с удаляемыми радиоактивными отходами (пункт 2.2.19.).

Учитывая, что оспариваемые сведения напрямую относятся как к предпринимательской, так и к экономической деятельности истца и служебной деятельности Гаврилова П.М., являющегося генеральным директором Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат», настоящий спор, подлежит рассмотрению арбитражным судом. Доводы закрытого акционерного общества «ОВИЗО» в данной части отклоняются судом.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

К способам защиты такого нематериального блага, как деловая репутация, пункт 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации относит, в том числе, опровержение указанных выше сведений.

В Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, а именно в его вводной части и пункте 4 указано следующее.

Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности. Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности вышеперечисленных условий для удовлетворения иска является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аналогичные разъяснения относительно перечня условий для удовлетворения иска и распределения бремени доказывания приведены в пунктах 7 и 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и

достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Применительно к предпринимательской деятельности, под критерий порочащих могут подпадать не только сведения об очевидно аморальном и неэтичном поведении лица, но и те, которые хотя и не свидетельствуют о таком поведении, но все же умаляют действительные качества (достоинства) того или иного субъекта, действующего в сфере бизнеса, явно занижают достигнутые (в том числе экономические) показатели, ставят под сомнение его конкурентоспособность и рыночную состоятельность, что сможет негативно повлиять на деловые отношения с контрагентами, снизить спрос на производимый товар, то есть повлечь неблагоприятный хозяйственный результат.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Следовательно, обстоятельствами, имеющими значение для данной категории дел, которые должны быть установлены судом, являются:

- факт распространения ответчиком сведений об истце,
- порочащий характер этих сведений,
- и несоответствие их действительности.

Для удовлетворения иска необходимо наличие всей совокупности перечисленных обстоятельств.

При этом обязанность доказывания факта распространения сведений, а также порочащего характера этих сведений лежит на истце. Обязанность по доказыванию соответствию действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Из материалов дела следует, что 07.11.2017 в сети «Интернет» на общедоступном сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7224) размещена статья Мамаева Анатолия Григорьевича под названием «А Васька слушает, да ест...».

По мнению истца, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» являются следующие утверждения:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <.. .>».

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

Факт публикации указанной статьи на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) подтвержден материалами дела и не опровергается ответчиками.

В пункте 5 Постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Согласно информации, размещенной на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), автором статьи «А Васья слушает, да ест...», содержащей оспариваемые сведения, является Мамаев А.Г.

Данное обстоятельство сторонами не оспорено.

В соответствии с пунктом 13 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», сайт в сети «Интернет» является совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет».

Таким образом, понятие сайта неразрывно связано с понятием доменного имени, поскольку существование сайта (программ и информации, содержащейся в сети «Интернет»), по сути, невозможно без присвоения такому сайту доменного имени, обеспечивающему возможность доступа неограниченного круга лиц к нему.

Согласно пункту 17 части 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», владельцем сайта в сети «Интернет» является лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Согласно пункту 4.1. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова», если порочащие гражданина сведения, размещенные на сайте в сети Интернет, признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Возложение на владельца сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, обязанности удалить порочащие гражданина сведения представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права.

В пункте 16 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 16.03.2016, в случае, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети «Интернет», признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное управомоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего.

Согласно информации, размещенной на сайте [www.whois-service.ru](http://www.whois-service.ru), владельцем домена [proatom.ru](http://proatom.ru) является закрытое акционерное общество «ОВИЗО». Исходя из сведений, содержащихся на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), закрытое акционерное общество «ОВИЗО» является владельцем указанного сайта.

Проанализировав представленные доказательства, материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу, что Мамаев А.Г. (автор статьи «А Васька слушает, да ест...») и закрытое акционерное общество «ОВИЗО» (владелец сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru)) являются надлежащими ответчиками по настоящему делу.

Закрытое акционерное общество «ОВИЗО» указало, что из статьи Мамаева А.Г. «А Васька слушает, да ест...» невозможно сделать вывод, что речь идет именно об истце – Федеральном государственном унитарном предприятии «Горно-химический комбинат». Указанный довод ответчика отклоняется судом на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Согласно пункту 1 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц.

Данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, федеральное государственное унитарное предприятие «Горно - химический комбинат» в качестве юридического лица зарегистрировано 09.10.1996. В качестве сокращенного наименования допускается использование – ФГУП «ГХК»; адресом (местом нахождения) является: Красноярский край, г. Железногорск, ул. Ленина, 53; генеральным директором с 08.11.2012 является Гаврилов Петр Михайлович; учредителем предприятия с 12.04.2016 является Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом».

Из статьи 2 Федерального закона от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» следует, что уполномоченный орган управления использованием атомной энергии – Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» это наделенная полномочиями от имени Российской Федерации осуществлять государственное управление использованием атомной энергии в соответствии с главой IV Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, а также нормативно-правовое регулирование в области использования атомной энергии.

Федеральными ядерными организациями являются федеральные государственные унитарные предприятия, которые входят в ядерный оружейный комплекс Российской Федерации, обладают базовыми и критическими технологиями, включенными в утвержденный Президентом Российской Федерации перечень критических технологий Российской Федерации, основной деятельностью которых являются создание, сопровождение в процессе эксплуатации, разборка ядерных боеприпасов и ядерных зарядов, утилизация и (или) уничтожение их составных частей, создание и утилизация ядерных энергетических установок военного назначения и в отношении которых

Корпорация осуществляет от имени Российской Федерации полномочия собственника имущества.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8.1. Федерального закона от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», корпорация осуществляет в отношении подведомственных предприятий следующие полномочия по осуществлению прав собственника имущества, в том числе утверждает уставы подведомственных предприятий, вносит в них изменения, формирует уставные фонды указанных предприятий.

Согласно пункту 9 статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», со дня принятия в установленном порядке решения о ликвидации Федерального агентства по атомной энергии Корпорации передаются полномочия Федерального агентства по атомной энергии, предусмотренные Законом Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» для федеральных органов исполнительной власти, в ведении которых находятся предприятия и (или) объекты, для которых устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан.

Устав Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» утвержден приказом Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» 19.12.2017 № 1/1304-П.

Из пункта 1.4. Устава следует, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20.03.2008 № 369, полномочия собственника имущества предприятия осуществляет от имени Российской Федерации Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом». Указом Президента Российской Федерации от 26.06.2014 № 467 «О федеральных ядерных организациях» предприятию присвоен статус Федеральной ядерной организации.

В Уставе Федерального государственного унитарного предприятия «Горно - химический комбинат» содержатся сведения, аналогичные внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц.

Из отзыва Мамаева А.Г. не следует, что он оспаривает факт распространения сведений именно в отношении истца.

Кроме того, в тексте статьи «А Васька слушает, да ест...», размещенной на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), ГХК упомянуто 14 раз, в то время как СХК – 1. При этом автор употребляет различные синонимы в отношении истца («атомный комбинат», «подземный атомный комбинат») при этом в скобках указывая, что речь идет о ГХК.

В статье «А Васька слушает, да ест...», размещенной на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru), фамилия генерального директора ФГУП «ГХК» Гаврилова П.М. в контексте статьи упомянута 3 раза, при этом в двух случаях имеется уточнение в части «директор «ГХК».

Иное юридическое лицо, имеющее схожее фирменное наименование, осуществляющее свою деятельность на территории ЗАТО Железнодорожск, отсутствует. Доказательства обратного в материалы дела не представлены.

В соответствии с пунктом 5 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации, органом унитарного предприятия является руководитель предприятия, который назначается уполномоченным собственником органом, если иное не предусмотрено законом, и ему подотчетен.

В соответствии с пунктом 5.2. Устава, генеральный директор предприятия является единоличным исполнительным органом предприятия.

Согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», руководитель унитарного предприятия (директор, генеральный директор) является единоличным исполнительным органом унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия назначается

собственником имущества унитарного предприятия. Руководитель унитарного предприятия подотчетен собственнику имущества унитарного предприятия.

Поскольку единоличный исполнительный орган общества действует от имени общества в гражданском обороте, его репутация неизбежно ассоциируется с репутацией самого общества и непосредственно влияет на сложившуюся в обществе оценку поведения организации.

В пункте 12 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 отмечено, что ущерб деловой репутации организации может быть причинен распространением порочащих сведений как о самой организации, так и в отношении лиц, входящих в ее органы управления, а также работников этой организации.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2015 по делу № 307-ЭС15-5345 судебная коллегия указала, что деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей.

При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации.

Сложившаяся судебная практика исходит из возможности защиты юридическим лицом своей деловой репутации из-за распространения порочащих сведений о руководителе. При этом порочащие сведения могут быть распространены как о руководителе, так и о самом юридическом лице, т.е. носить «смешанный» характер.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 Постановления № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан и юридических лиц» определил, что под распространением сведений, порочащих деловую репутацию, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснил, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Исходя из разъяснений пункта 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, согласно положений статьи 29 Конституции Российской Федерации и статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиций Европейского суда по правам человека при



рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В решениях по делам «Лингрэнс против Австрии» от 08.06.1986, «Гринберг против Российской Федерации» от 21.06.2005 Европейский суд по правам человека указал на необходимость проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями. Существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию, последние должны быть мотивированы, но доказательства их справедливости не требуются.

В своей практике Европейский Суд по правам человека делает различие между утверждениями о факте и оценочными суждениями. В то время как существование фактов может быть доказано, достоверность оценочных суждений доказыванию не подлежит (Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.01.2013 «Дело «ООО Ивпресс и другие против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 21.12.2010 «Дело «Новая газета в Воронеже» против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.12.2009 «Дело «Макаренко против Российской Федерации»).

Изложение информации тем или иным лицом само по себе не свидетельствует о том, что распространенные сведения являются оценочными суждениями. Разграничение утверждений о факте и оценочных суждений следует производить не по форме, в которой преподнесены сведения (интервью, очерк, критическая заметка и т.д.), а по их содержанию.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2018 № 305-ЭС17-19225 следует, что информация, указывающая на противоправный характер поведения истца, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации.

Как следует из заключения специалиста – кандидата филологических наук, доцента кафедры русского языка, литературы и речевой коммуникации Института филологии и языковой коммуникации ФГАОУ ВО «Сибирский Федеральный Университет», специалиста-лингвиста Подберезкиной Лилии Зуфаровны от 24.05.2018 (данное заключение представлено в материалы дела и приобщено к ним судом в качестве письменного доказательства), в тексте статьи Мамаева А. «А Васька слушает, да ест...», размещенной в сети «Интернет» 07.11.2017, имеются сведения, выраженные в форме утверждений, о нарушении руководством ГХК действующего законодательства, ведении преступной деятельности, противоправном поведении и поступках директора ГХК П.М. Гаврилова; оспариваемые сведения носят негативный характер в отношении ФГУП «ГХК», в том числе в общем контексте статьи; автор статьи «А Васька слушает, да ест...» Анатолий Мамаев пишет конкретно о ФГУП «ГХК» и его деятельности.

Довод закрытого акционерного общества «ОВИЗО» о том, что заключение специалиста-лингвиста от 24.05.2018 является предвзятым и выполнен неряшливо, отклоняется судом, в связи с недоказанностью указанных обстоятельств. Кроме того, суд разъясняет следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства

либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в случае если такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Ответчиками в материалы дела иное заключение эксперта, специалиста, либо надлежащим образом оформленное ходатайство о назначении судебной лингвистической экспертизы не представлены, что влечет для ответчика (ответчиков) соответствующие процессуальные последствия.

Проанализировав оспариваемые сведения, с учетом мнения специалиста, суд установил наличие в их содержании не оценочных суждений, мнений, а сведений, изложенных в утвердительной форме, как о фактах, имевших место в действительности. Указанные сведения можно проверить, следовательно, они не являются оценочными суждениями, а являются сведениями о фактах.

В отношении фрагмента № 1 «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.». Истцом в материалы дела представлены государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2016 году», подготовленный Министерством природных ресурсов и экологии Красноярского края, а также письмо Межрегионального управления № 51 ФМБА России от 08.05.2018 № 610, согласно которым в 2016 году и 2017 году результаты проведенных исследований факторов окружающей среды зоны наблюдения ФГУП «ГХК» г. Железногорска позволяют оценить радиационную обстановку как удовлетворительную. Суд отмечает описанное выше распределение бремени доказывания по таким спорам (обязанность доказывания факта распространения сведений, а также порочащего характера этих сведений лежит на истце, обязанность по доказыванию соответствию действительности распространенных сведений - на ответчике), а также то, что ответчиками доказательства, подтверждающие непригодность по вине директора ФГУП «ГХК» П. Гаврилова территории ЗАТО г. Железногорск для нормального проживания не представлены.

В отношении фрагментов:

№ 2 «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»;

№ 3 «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлечь к уголовной ответственности.»;

№ 4 «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>»;

№ 5 «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

В соответствии с частью 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Согласно части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В силу части 2 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Нарушение законодательства Российской Федерации в области использования атомной энергии влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ответственность за нарушение норм экологического законодательства установлена Уголовным кодексом Российской Федерации, а также Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина лица, обвиняемого в совершении административного правонарушения, устанавливается вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело (часть 2 статьи 1.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Ответчиками доказательства наличия в отношении истца, руководителя истца каких-либо административных правонарушений, либо уголовно-наказуемых деяний, доказательства привлечения истца, руководителя истца к административной, уголовной ответственности в материалы настоящего дела не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу, что распространенные ответчиками сведения, приведенные в названных выше спорных фрагментах рассматриваемой статьи, не соответствуют действительности. Доказательств иного ответчиками в дело не предоставлено.

Кроме того, суд отмечает, что соблюдение требований безопасности, контроль за радиационной обстановкой является обязанностью Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат».

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения», при обращении с источниками ионизирующего излучения организации обязаны:

соблюдать требования настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, норм, правил и нормативов в области обеспечения радиационной безопасности;

планировать и осуществлять мероприятия по обеспечению радиационной безопасности;

проводить работы по обоснованию радиационной безопасности новой (модернизируемой) продукции, материалов и веществ, технологических процессов и производств, являющихся источниками ионизирующего излучения, для здоровья человека;

осуществлять систематический производственный контроль за радиационной обстановкой на рабочих местах, в помещениях, на территориях организаций, в санитарно-защитных зонах и в зонах наблюдения, а также за выбросом и сбросом радиоактивных веществ;

проводить контроль и учет индивидуальных доз облучения работников;

проводить подготовку и аттестацию руководителей и исполнителей работ, специалистов служб производственного контроля, других лиц, постоянно или временно выполняющих работы с источниками ионизирующего излучения, по вопросам обеспечения радиационной безопасности;

организовывать проведение предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров работников (персонала);

регулярно информировать работников (персонал) об уровнях ионизирующего излучения на их рабочих местах и о величине полученных ими индивидуальных доз облучения;

своевременно информировать федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственное управление, государственный надзор в области обеспечения радиационной безопасности, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации об аварийных ситуациях, о нарушениях технологического регламента, создающих угрозу радиационной безопасности;

выполнять заключения, постановления, предписания должностных лиц уполномоченных на то органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление, государственный надзор в области обеспечения радиационной безопасности;

обеспечивать реализацию прав граждан в области обеспечения радиационной безопасности.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения», лица, виновные в невыполнении или в нарушении требований к обеспечению радиационной безопасности, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 35 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», эксплуатирующая организация несет всю полноту ответственности за безопасность ядерной установки, радиационного источника и пункта хранения, а также за надлежащее обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами.

Эксплуатирующая организация разрабатывает и осуществляет мероприятия по поддержанию безопасности ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения, создает при необходимости специальные службы, осуществляющие контроль за безопасностью, представляет информацию о состоянии безопасности ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения в органы государственного регулирования безопасности.

Эксплуатирующая организация обеспечивает:

использование ядерной установки, радиационного источника и пункта хранения только для тех целей, для которых они предназначены;

организацию и координацию разработки и выполнения программ обеспечения качества на всех этапах создания, эксплуатации и вывода из эксплуатации ядерной установки, радиационного источника и пункта хранения, контроль за выполнением этих программ;

разработку и реализацию мер по предотвращению аварий на ядерной установке, на радиационном источнике и в пункте хранения и по снижению их негативных последствий для работников указанных объектов, населения и окружающей среды;

безопасное для работников объектов использования атомной энергии и населения обращение с ядерными материалами и радиоактивными веществами и их хранение;

реализацию прав работников объектов использования атомной энергии на социальные гарантии;

учет индивидуальных доз облучения работников объектов использования атомной энергии;

разработку и реализацию в пределах своей компетенции мер по защите работников и населения в случае аварии на ядерной установке, на радиационном источнике или в пункте хранения;

учет и контроль ядерных материалов и радиоактивных веществ;

осуществление физической защиты ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ;

разработку и реализацию мер пожарной безопасности;

радиационный контроль в санитарно-защитной зоне и зоне наблюдения;

подбор, подготовку и поддержание квалификации работников ядерной установки, радиационного источника, пункта хранения и создание для них необходимых социально-бытовых условий на производстве;

информирование населения о радиационной обстановке в санитарно-защитной зоне и зоне наблюдения;

осуществление иных полномочий, установленных нормативными правовыми актами.

В соответствии со статьей 61 Федерального закона от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», нарушение должностными лицами, эксплуатирующей организацией законодательства Российской Федерации в области использования атомной энергии влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Горно-химический комбинат» является предприятием атомной отрасли Российской Федерации. Одной из ключевых целей отрасли является обеспечение ядерной и радиационной безопасности, нераспространение ядерных материалов и технологий.

Суд полагает, что истцом доказаны факт распространения оспариваемых сведений и их порочащий характер, влияющих на деловую репутацию истца. Порочащий характер оспариваемых сведений заключается в следующем.

Деловая репутация, являясь видовым понятием, представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей и персонифицируется среди других профессионалов в той или иной области деятельности.

На основании статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация относится к нематериальным благам. Кроме того, из системного анализа статей 1027 и 1042 Гражданского кодекса Российской Федерации можно сделать вывод о том, что деловая репутация, по сути, относится к нематериальным активам лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

В международной практике деловая репутация является объектом коммерческого оборота.

Таким образом, деловая репутация является правовой категорией, умаление которой несет для участников хозяйственного оборота правовые последствия негативного характера.

С учетом вышеизложенного, обстоятельств и материалов дела, арбитражный суд полагает, что опубликованные ответчиком сведения (спорные и рассматриваемые в рамках настоящего дела 5 фрагментов статьи) порочат деловую репутацию истца, поскольку оспариваемые сведения формируют у третьих лиц негативное мнение о деятельности истца, его недобросовестности, нарушении им норм действующего законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности и опасности этой деятельности для жизни и здоровья людей; оспариваемые сведения не соответствуют действительности (доказательств обратного в материалы настоящего дела не представлено).

Учитывая вышеизложенное, а также то, что на момент рассмотрения дела статья Мамаева А.Г. «А Васька слушает, да ест...» с сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) не удалена (истцом представлены в дело соответствующие доказательства), суд отклоняет доводы ответчиков

и признает не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» размещенные в сети «Интернет» на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7724](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7724), следующие сведения:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>».

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

Также суд обязывает автора статьи «А Васька слушает, да ест...» Мамаева Анатолия Григорьевича, администратора доменного имени и владельца сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) закрытое акционерное общество «ОВИЗО» в течение 10 дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу опровергнуть порочащие деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» недостоверные сведения путем публикации на главной странице сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) в сети «Интернет» помещенного под заголовком «ОПРОВЕРЖЕНИЕ» текста опровержения следующего содержания: «Решением Арбитражного суда Красноярского края по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» к А.Г. Мамаеву, закрытому акционерному обществу «ОВИЗО» признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» следующие сведения, опубликованные 07.11.2017 в статье «А Васька слушает, да ест...»:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>».

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

Кроме того, суд обязывает администратора доменного имени и владельца сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) закрытое акционерное общество «ОВИЗО» в течение 10 дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу удалить со всех страниц сайта в сети «Интернет» по адресу [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» сведения, а именно:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>».

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет исковые требования в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления относятся на ответчиков.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» размещенные в сети «Интернет» на сайте [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) по адресу: [www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7724](http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7724) сведения:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведома которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>».

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

Обязать автора статьи «А Васька слушает, да ест...» Мамаева Анатолия Григорьевича, администратора доменного имени и владельца сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) закрытое акционерное общество «ОВИЗО» в течение 10 дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу опровергнуть порочащие деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» недостоверные сведения путем публикации на главной странице сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) в сети «Интернет» помещенного под заголовком «ОПРОВЕРЖЕНИЕ» текста опровержения следующего содержания: «Решением Арбитражного суда Красноярского края по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» к А.Г. Мамаеву, закрытому акционерному обществу «ОВИЗО» признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» следующие сведения, опубликованные 07.11.2017 в статье «А Васька слушает, да ест...»:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>».

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

Обязать администратора доменного имени и владельца сайта [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) закрытое акционерное общество «ОВИЗО» в течение 10 дней с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу удалить со всех страниц сайта в сети «Интернет» по адресу [www.proatom.ru](http://www.proatom.ru) не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» сведения, а именно:

1. «<...> директор ГХК Пётр Гаврилов <...> территорию ЗАТО делает непригодной для нормальной жизни на многие тысячи лет вперед.»

2. «<...> Гаврилов на место своего преступления привез группу якобы значимых экологов.»

3. «Захоранивая на небольшой глубине ЖРО, руководство ГХК и Росатома, с ведомства которого это безобразие происходит, совершают преступление, за которое нужно привлекать к уголовной ответственности.»

4. «Экологические нарушения, совершаемые руководством ГХК и Росатомом <...>».

5. «<...> в области радиационной безопасности <...> незаконные действия местных атомщиков <...>».

Взыскать с Мамаева Анатолия Григорьевича, г. Железногорск Красноярского края, в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» (ИНН 2452000401, ОГРН 1022401404871), г. Железногорск Красноярского края, 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с закрытого акционерного общества «ОВИЗО» (ИНН 7826671968, ОГРН 1037851033395), г. Санкт-Петербург, в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Горно-химический комбинат» (ИНН 2452000401, ОГРН 1022401404871), г. Железногорск Красноярского края, 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.С. Нечаева